

Detail hodnocení

Název projektu	K. O. dluhům v Postoloprtech
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006008

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	29. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	90,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jedná se o projekt v obci typu C podle výzvy a jedná se o navazující projekt. Žadatel dobře popsal problémy cílové skupiny a potřebuje jim pomoci v rámci protidluhového poradenství. Potřebnost projektu a jeho soulad s Akčním plánem sociálního začleňování v Postoloprtech potvrzuje svým doporučením také Agentura pro sociální začleňování. Žadatel i ASZ popisují, na jakou novou potřebu plánu sociálního začleňování v Postoloprtech projekt reaguje. Tuto podmínku inovativnosti žadatel splnil, i když se jedná o relativně malou inovaci, protože většina projektu je předchozímu velmi podobná s téměř stejnými aktivitami. Cíle žadatel stanovil v souladu s metodikou SMART a jsou v souladu s klíčovými aktivitami. Je také zřejmé na základě, jaké dokumentace bude žadatel ověřovat dosažení cílů. Rozpočet projektu je efektivní a je v souladu s metodickými pokyny OPZ plus. Indikátory žadatel vybral a stanovil v zásadě správně. Popis klíčových aktivit je velmi podrobný a ukazuje na bohaté zkušenosti žadatele v oblasti poskytování protidluhového poradenství.

Dílní nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK požaduje z popisu projektu odstranit zmínky o tom, že budou zapojeny osoby z okolních obcí.

Projekt doporučujeme k podpoře s úpravou.

Výše podpory je 4 097 590,- Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel problém, který má být projektem řešen, vymezuje jednoznačně, uvádí jeho příčiny a dopady. CS projektu je dobře popsána, žadatel uvádí podrobnější popis i regionální statistická data, ve zdůvodnění potřebnosti projektu se odkazuje na odborné studie a dokumenty. K žádosti je doloženo kladné stanovisko Agentury. Slabší je popis provázanosti projektových aktivit na činnost dalších subjektů a chybí i podrobnější popis návaznosti/odlišení od stávající činnosti žadatele. Ten však zároveň popisuje inovativní prvek projektu, který spočívá v rozšíření podpory v oblasti prevence ztráty zaměstnání. Tuto inovativnost potvrzuje i vyjádření Agentury. Podmínka inovativnosti pro projekt typu C je tak naplněna. V rámci popisu cílové skupiny, žadatel několikrát zmiňuje, že plánuje zapojení také osob z okolních obcí. To není vzhledem k pravidlům výzvy možné a je nezbytné tuto část popisu vyřadit. Naopak silnou stránkou projektu jsou zkušenosti žadatele v práci s cílovou skupinou i se službou protidluhového poradenství.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Žadatel se při stanovování cílů snažil postupovat podle metodiky SMART. Na hlavní cíl, který je spíše obecný navazují čtyři dílčí cíle. Tyto cíle jsou měřitelné a současně konkrétně popisují, jak se k lepšímu změni situace jejich klientů. Tyto cíle kombinují objektivní skutečnosti (např. podání insolvenčního návrhu), tak částečně subjektivní skutečnosti (např. zvýšení kompetencí). Tyto cíle vycházejí z potřeb cílové skupiny. Plánovaná změna je dostatečně významná, aby opravňovala realizaci tohoto projektu. Cíle jsou také v souladu s plánovanými aktivitami a jsou v rámci projektu splnitelné. Intervenční logika je funkční. Cíle jsou také v souladu s cíli a opatřeními plánu sociálního začleňování v Postoloprtech.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel plánuje ověřovat naplnění cílů z osobního plánu podpory – dokumentace, kterou o klientech povede. Jedná se v zásadě o správný způsob pro ověření naplnění cílů. Žadatel bude také	Ano

									vyhodnocovat posun klientů na hodnotící škále. Menším nedostatkem je skutečnost, že žadatel nikde nespecifikuje, jak bude vypadat tato hodnotící škála a z čeho bude vycházet.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je přehledný, odpovídá obsahu a délce projektu. Uvedené náklady jsou pro realizaci projektu potřebné. Žadatel respektuje doporučené limity (Obvyklé mzdy/platy). Výše úvazků realizačního týmu vychází z potřeb cílové skupiny v Postoloprtech a jsou také v souladu s plánovanými cíli projektu. V rámci projektu by mělo dojít efektivnímu a hospodárnému využití finanční podpory.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V žádosti jsou zvoleny vhodné indikátory. Výše jejich hodnot odpovídá popisu a koresponduje s dalším obsahem projektu. Dosažení hodnot indikátorů prostřednictvím realizace projektu je reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popsal velmi dobře zapojení cílové skupiny do realizace projektu. Plánovaná podpora odpovídá potřebám a charakteru CS. Žadatel má s osobami CS jednoznačně kontakt, projektem navazuje na svoji stávající činnost a lze tak předpokládat, že dojde k zapojení osob z CS v plánovaném rozsahu. Tento popis je adekvátní a odpovídá běžným standardům v rámci poskytování protidluhového poradenství.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Z popisu aktivit je zřejmý jejich obsah a je jasné, jaké dílčí činnosti budou aktivity obsahovat. Aktivity mají stanoveny výstupy, vymezený předpokládaný rozsah podpory CS. Aktivity jsou realizovatelné, navazují na uvedené potřeby CS a měly by vést k naplnění cílů projektu. Aktivity na sebe navazují a tvoří ucelený projekt. Část nákladů je vymezena společně pro více aktivit dohromady. Toto vymezení je však vzhledem k obsahu projektu a aktivit pochopitelné (předem nelze přesně rozdělit úvazky mezi aktivity) a celkově náklady odpovídají obsahu projektu a plánované míře podpory.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------